Федеральный центр экспертизы в сфере безопасности
и развития искусственного интеллекта имени Д. А. Поспелова

Экспертное заключение № ЭЗ-2026/007

Экспертное заключение — 9 октября 2026 года

Номер	ЭЗ-2026/007
Дата подписания	9 октября 2026 года
Вид экспертизы	Экспертиза нормативных правовых актов и их проектов
Объект	Статья 16 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» во взаимосвязи с иными нормами законодательства Российской Федерации
Основание	План научно-исследовательской и экспертной работы Центра на 2026 год
Заявитель	Экспертиза проведена по инициативе Центра
Утверждено для опубликования	Директор Бикбов Тимур Радикович, 9 октября 2026 года

1. Общие положения

1.1. Настоящее заключение подготовлено Федеральным центром экспертизы в сфере безопасности и развития искусственного интеллекта имени Д. А. Поспелова (далее — Центр) по собственной инициативе в соответствии с планом научно-исследовательской и экспертной работы Центра на 2026 год и Положением о порядке проведения экспертизы.

1.2. Экспертиза проведена экспертной группой Управления экспертизы в составе: Рябинин Сергей Александрович, кандидат юридических наук, начальник отдела экспертизы нормативных правовых актов (ответственный эксперт); Галимова Алия Ринатовна, кандидат юридических наук, ведущий эксперт отдела экспертизы нормативных правовых актов; Мельников Артем Викторович, кандидат технических наук, ведущий эксперт отдела экспертизы систем ИИ. Члены экспертной группы подписали заявления об отсутствии конфликта интересов.

1.3. Заключение выражает позицию Центра и носит рекомендательный характер. Оно адресовано участникам подготовки нормативных правовых актов в сфере персональных данных и искусственного интеллекта, уполномоченному органу по защите прав субъектов персональных данных, а также операторам, применяющим системы искусственного интеллекта при принятии решений в отношении граждан.

2. Предмет экспертизы и поставленные вопросы

2.1. Предметом экспертизы являются положения законодательства Российской Федерации о персональных данных, определяющие права субъекта персональных данных при принятии решений на основании исключительно автоматизированной обработки его персональных данных (статья 16 Федерального закона «О персональных данных»), во взаимосвязи с нормами о согласии на обработку персональных данных (статья 9), о праве на получение информации (статья 14), о праве на обжалование действий оператора (статья 17) того же Федерального закона и пунктом 6 статьи 86 Трудового кодекса Российской Федерации.

2.2. Перед экспертной группой поставлены следующие вопросы:

- какие обязанности оператора и права субъекта персональных данных установлены исследуемыми нормами и при каких условиях они возникают;
- как нормы применяются к решениям, принимаемым с использованием систем ИИ в кредитовании, при подборе персонала, при предоставлении государственных и муниципальных услуг и в диалоговых системах;
- в каких вопросах применение норм не определено и какие уточнения могут быть предложены.

3. Исследованные материалы

3.1. Экспертной группой исследованы:

- Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» в редакции, действующей на дату подписания заключения;
- Трудовой кодекс Российской Федерации, статья 86;
- Регламент (ЕС) 2016/679 Европейского парламента и Совета от 27 апреля 2016 года (Общий регламент по защите данных), статья 22, — для сравнительного анализа;
- решения Суда Европейского союза от 7 декабря 2023 года по делу C-634/21 и от 27 февраля 2025 года по делу C-203/22 — для сравнительного анализа;

- опубликованные операторами политики обработки персональных данных и формы согласий в сферах кредитования, подбора персонала и обслуживания клиентов с применением диалоговых систем;
- научные публикации по вопросам автоматизированного принятия решений и объяснимости систем ИИ.

3.2. Тексты нормативных правовых актов исследованы по официальным и общедоступным справочным правовым источникам. Материалы операторов использованы в обобщенном виде, без указания наименований.

4. Методический подход и ограничения исследования

4.1. Экспертиза проведена по критериям, установленным пунктом 2.1 Положения о порядке проведения экспертизы: соответствие целям регулирования, согласованность с иными нормами, определенность понятий и обязанностей, последствия применения для участников отношений.

4.2. Каждый элемент статьи 16 сопоставлен с типовыми сценариями применения систем ИИ. Для каждого сценария определено, возникают ли условия применения нормы, какие действия должен совершить оператор и где текст нормы допускает различное толкование. Значимость неопределенности оценивалась как высокая, если от толкования зависит сам вопрос о применимости нормы, и как средняя, если оно касается порядка исполнения обязанности.

4.3. Выводы основаны на тексте норм, их системном толковании и открытых материалах операторов. Внутренние документы операторов и сведения о конкретных системах ИИ в рамках экспертизы не исследовались.

5. Содержание исследуемых норм

5.1. Часть 1 статьи 16 устанавливает общее правило: «Запрещается принятие на основании исключительно автоматизированной обработки персональных данных решений, порождающих юридические последствия в отношении субъекта персональных данных или иным образом затрагивающих его права и законные интересы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи».

5.2. Согласно части 2 статьи 16 такое решение может быть принято «только при наличии согласия в письменной форме субъекта персональных данных или в случаях, предусмотренных федеральными законами, устанавливающими также меры по обеспечению соблюдения прав и законных интересов субъекта персональных данных».

5.3. Часть 3 статьи 16 обязывает оператора «разъяснить субъекту персональных данных порядок принятия решения на основании исключительно автоматизированной обработки его персональных данных и возможные юри-

дические последствия такого решения, предоставить возможность заявить возражение против такого решения, а также разъяснить порядок защиты субъектом персональных данных своих прав и законных интересов».

5.4. Часть 4 статьи 16 обязывает оператора рассмотреть возражение «в течение тридцати дней со дня его получения» и уведомить субъекта о результатах его рассмотрения.

5.5. Автоматизированная обработка определена пунктом 4 статьи 3 Федерального закона как «обработка персональных данных с помощью средств вычислительной техники». Понятие исключительно автоматизированной обработки законом не раскрывается.

5.6. Пункт 6 статьи 86 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает, что при принятии решений, затрагивающих интересы работника, работодатель «не имеет права основываться на персональных данных работника, полученных исключительно в результате их автоматизированной обработки или электронного получения». Исключений, связанных с согласием работника, эта норма не содержит.

5.7. Нормы сформулированы технологически нейтрально и в полной мере применяются к решениям, принимаемым с использованием систем ИИ. Для их применения принятие специального закона об ИИ не требуется.

6. Анализ

Признак исключительно автоматизированной обработки

6.1. Статья 16 применяется, когда решение принимается без участия человека. Современные системы ИИ редко формально принимают решение самостоятельно: система рассчитывает оценку, ранжирует заявки или готовит проект ответа, а работник оператора подтверждает результат. Закон не определяет, какое участие человека исключает применение нормы. Если достаточно формального подтверждения, норма легко обходится; если же любое решение с использованием машинной оценки считать автоматизированным, норма утрачивает различительную силу.

6.2. По мнению экспертной группы, участие человека следует признавать содержательным, если работник наделен полномочием изменить результат, имеет доступ к сведениям помимо вывода системы и располагает временем для их оценки, а его решения на практике не сводятся к подтверждению вывода системы почти во всех случаях. Значимость неопределенности — высокая.

6.3. Сравнительный анализ показывает, что тот же вопрос решается в праве Европейского союза. Статья 22 Общего регламента по защите данных закрепляет право лица не подвергаться решению, основанному исключительно на автоматизированной обработке, включая профилирование, которое порождает правовые последствия или аналогичным образом существенно

на него воздействует. Суд Европейского союза в решении по делу C-634/21 признал решением в этом смысле автоматизированный расчет кредитным бюро вероятностной оценки платежеспособности, если эта оценка играет определяющую роль в решении банка. Статья 16 обращена к оператору, принимающему решение. Если оценку формирует другой оператор, а решение формально принимает работник банка или работодателя, распределение обязанностей между ними законом не определено. Значимость неопределенности — высокая.

Круг решений, на которые распространяется норма

6.4. Часть 1 статьи 16 охватывает не только решения, порождающие юридические последствия, но и решения, «иным образом затрагивающие» права и законные интересы субъекта, без порога существенности. Буквально норма распространяется на персональные предложения, ранжирование, модерацию публикаций, маршрутизацию звонков. Неопределенность границ ведет либо к получению согласия на все подряд, либо к неприменению нормы там, где она необходима. Значимость неопределенности — средняя.

Согласие в письменной форме

6.5. Часть 2 статьи 16 требует согласия в письменной форме. Согласно части 4 статьи 9 Федерального закона равнозначным согласию в письменной форме на бумажном носителе признается согласие в форме электронного документа, подписанного электронной подписью; та же часть устанавливает перечень сведений, включаемых в такое согласие, в том числе данные основного документа, удостоверяющего личность. Часть 1 статьи 9 требует, чтобы согласие было конкретным, предметным, информированным, сознательным и однозначным и оформлялось отдельно от иных документов.

6.6. Не определено, является ли согласие на принятие автоматизированного решения самостоятельным согласием или частью согласия на обработку персональных данных; применяется ли к нему перечень сведений части 4 статьи 9; достаточно ли общего описания способов обработки или требуется указание на сам факт автоматизированного решения и его последствия. Не определены последствия отзыва согласия для решений, уже принятых, и для решений, принимаемых в рамках длящихся отношений. Добровольность согласия сомнительна, если отказ от него означает отказ в услуге. Значимость неопределенности — высокая.

Разъяснение порядка принятия решения

6.7. Часть 3 статьи 16 не устанавливает, когда дается разъяснение — до принятия решения или после него, — в какой форме и с какой степенью подробности. Для систем машинного обучения разъяснение порядка принятия решения может означать общее описание логики системы, перечень используемых категорий данных и факторы, определившие результат в конкретном

случае. Право на информацию о применяемых оператором способах обработки (пункт 3 части 7 статьи 14) этот вопрос не решает, поскольку не касается конкретного решения.

6.8. Суд Европейского союза в решении по делу C-203/22 указал, что лицу должны быть разъяснены порядок и принципы, фактически примененные к его данным, так, чтобы оно могло понять и оспорить решение; передача самого алгоритма для этого не требуется. Соотношение обязанности разъяснения с коммерческой тайной оператора в российском законодательстве не урегулировано. Значимость неопределенности — высокая.

Возражение и срок его рассмотрения

6.9. Часть 4 статьи 16 устанавливает срок рассмотрения возражения в тридцать дней без указания на рабочие или календарные дни. Для сравнения: сведения по запросу субъекта предоставляются в течение десяти рабочих дней с возможностью продления не более чем на пять рабочих дней (часть 3 статьи 14). Закон не определяет, кем рассматривается возражение — работником оператора или той же системой, — приостанавливается ли исполнение решения и что должно содержать уведомление о результатах. Для решений о кредите или о приеме на работу тридцатидневный срок может лишить возражение практического смысла. Право обжаловать действия оператора в уполномоченный орган или в суд сохраняется (статья 17). Значимость неопределенности — средняя.

7. Применение норм в отдельных сферах

Кредитование и скоринг

7.1. Автоматическое одобрение или отказ в выдаче кредита в дистанционных каналах — характерный случай применения статьи 16. Согласие, как правило, включается в состав заявки. Возникают вопросы отдельности такого согласия, распределения обязанностей с кредитным бюро, сформировавшим оценку, содержания разъяснения причин отказа и соотношения срока рассмотрения возражения с потребностью заявителя.

Подбор персонала

7.2. Системы ИИ применяются для отбора резюме, анализа видеоинтервью и тестирования кандидатов. Для работников пункт 6 статьи 86 Трудового кодекса Российской Федерации исключает принятие решений, затрагивающих их интересы, только на основании автоматизированной обработки, в том числе с согласия работника. Распространяется ли эта норма на соискателей, законом прямо не определено; в отношении соискателей применяется статья 16, допускающая решение с письменного согласия. В результате отказ кандидату на этапе автоматического отбора и решение о премировании работника подчиняются разным правилам.

Государственные услуги

7.3. При автоматическом предоставлении услуги или отказе в ней по результатам проверки сведений согласие гражданина не может служить надлежащим основанием, поскольку в публичных правоотношениях отказ от него не является свободным выбором. Основанием должен служить федеральный закон, устанавливающий также меры защиты прав субъекта (часть 2 статьи 16). Нормы, допускающие предоставление услуг в электронной форме, такие меры, как правило, прямо не устанавливают: уведомление о том, что решение принято автоматически, разъяснение, рассмотрение возражения должностным лицом. Значимость неопределенности — высокая.

Диалоговые системы

7.4. Диалоговые системы, в том числе построенные на генеративных моделях, все чаще не только информируют, но и совершают действия: отказывают в регистрации обращения, закрывают заявку, отказывают в возврате средств, ограничивают доступ к услуге. Такие действия являются решениями в смысле статьи 16, но в ходе диалога момент принятия решения для гражданина незаметен. Разъяснение и возможность заявить возражение должны предоставляться в том же канале, а гражданин должен быть уведомлен о том, что взаимодействует с автоматизированной системой. Для генеративных моделей, результаты которых могут различаться при одинаковых запросах, оператору необходимо заранее определить перечень действий, которые система вправе совершать без участия работника.

8. Выводы

8.1. Статья 16 Федерального закона «О персональных данных» устанавливает общий запрет на принятие решений на основании исключительно автоматизированной обработки с двумя исключениями и процедурными гарантиями. Норма применима к системам ИИ без дополнительного регулирования.

8.2. Основная неопределенность связана с признаком исключительности: закон не определяет, какое участие человека исключает применение нормы, и не учитывает случаи, когда определяющую оценку формирует другой оператор.

8.3. Круг решений, «иным образом затрагивающих» права субъекта, не имеет порога существенности.

8.4. Соотношение согласия по части 2 статьи 16 с требованиями статьи 9, его содержание и последствия отзыва не определены.

8.5. Время, форма и содержание разъяснения порядка принятия решения не установлены; общее право на информацию по статье 14 этот пробел не восполняет.

8.6. Порядок рассмотрения возражения не определяет, кем оно рассматривается и приостанавливается ли исполнение решения; срок рассмотрения не согласован со сроками статьи 14.

8.7. Для работников действует более строгое правило Трудового кодекса Российской Федерации, для соискателей — общее правило статьи 16. Автоматические решения в сфере государственных и муниципальных услуг требуют прямого указания в федеральных законах на меры защиты. В диалоговых системах момент принятия решения необходимо обозначать для гражданина.

9. Рекомендации

9.1. Участникам подготовки нормативных правовых актов рекомендуется рассмотреть уточнение статьи 16 Федерального закона «О персональных данных» в следующих направлениях:

- критерии содержательного участия человека — полномочие изменить результат, доступ к сведениям помимо вывода системы, документирование проверки;
- распространение нормы на случаи, когда автоматизированная оценка, сформированная другим оператором, играет определяющую роль в решении, и распределение обязанностей между операторами;
- порог применения — юридические последствия либо существенное влияние на доступ к услугам, работе, кредиту, государственным и муниципальным услугам;
- самостоятельный характер согласия на принятие автоматизированного решения, его содержание — факт автоматизированного решения, его цель и возможные последствия — и последствия отзыва;
- содержание разъяснения: до принятия решения — сведения о применении автоматизированного решения; после принятия — по запросу субъекта основные факторы и категории данных, определившие результат, в понятной форме;
- рассмотрение возражения работником оператора, наделенным полномочием изменить решение, в срок, согласованный с частью 3 статьи 14, — десять рабочих дней.

9.2. Уполномоченному органу по защите прав субъектов персональных данных рекомендуется рассмотреть подготовку методических рекомендаций для операторов о критериях исключительно автоматизированной обработки и о содержании разъяснения.

9.3. Рекомендуется уточнить соотношение пункта 6 статьи 86 Трудового кодекса Российской Федерации и статьи 16 Федерального закона «О персональных данных» применительно к соискателям и к использованию систем ИИ для поддержки решений о работниках.

9.4. При введении автоматических решений в сфере государственных и муниципальных услуг рекомендуется включать в соответствующие федеральные законы прямые меры защиты: уведомление об автоматическом характере решения, разъяснение его оснований, рассмотрение возражения должностным лицом.

9.5. Операторам независимо от изменения законодательства рекомендуется вести учет видов решений, принимаемых без участия работника, сохранять сведения о факторах, определивших результат, оформлять согласие отдельно от иных документов, уведомлять граждан о применении диалоговых систем и обеспечивать канал для возражений.

9.6. Выводы заключения учитываются Центром при экспертизе систем ИИ по группе критериев «Прозрачность и контроль человека» Методики экспертной оценки систем искусственного интеллекта.

10. Подписи

10.1. Особое мнение членами экспертной группы не заявлено. Заключение подписано 9 октября 2026 года и утверждено для опубликования Директором Центра в соответствии с пунктом 12.2 Положения о порядке проведения экспертизы.

Ответственный эксперт	Рябинин Сергей Александрович, кандидат юридических наук, начальник отдела экспертизы нормативных правовых актов
Члены экспертной группы	Галимова Алия Ринатовна, кандидат юридических наук, ведущий эксперт отдела экспертизы нормативных правовых актов; Мельников Артем Викторович, кандидат технических наук, ведущий эксперт отдела экспертизы систем ИИ
Руководитель Управления экспертизы	Старицкая Ольга Викторовна, кандидат технических наук
Утверждено для опубликования	Директор Бикбов Тимур Радикович

> Замечания к опубликованному заключению направляются на адрес expertise@pospelov.center и рассматриваются в порядке пункта 16.6 Положения о порядке проведения экспертизы.