Федеральный центр экспертизы в сфере безопасности
и развития искусственного интеллекта имени Д. А. Поспелова

О подходах к маркировке контента, созданного с применением искусственного интеллекта

Аналитические записки — 18 сентября 2026 года

Выходные данные

Вид	Аналитическая записка
Номер	АЗ-2026/01
Дата публикации	18 сентября 2026 года
Редакция	Первая, от 18 сентября 2026 года
Состояние законодательства	На 15 сентября 2026 года
Основание	Экспертное заключение ЭЗ-2026/001 от 6 августа 2026 года, подготовленное по инициативе Центра
Авторский коллектив	Управление экспертизы (отдел экспертизы нормативных правовых актов), Управление мониторинга и анализа (отдел мониторинга регулирования)
Ответственный редактор	Старицкая Ольга Викторовна, первый заместитель директора, руководитель Управления экспертизы
Замечания и предложения	expertise@pospelov.center

1. Предмет и основания подготовки

1.1. Предмет записки — правовое регулирование маркировки контента, созданного или измененного с применением систем искусственного интеллекта (далее — синтезированный контент): кто обязан обозначать такой контент, какой контент обозначается, какими способами, с какими исключениями и под какую ответственность.

1.2. Записка подготовлена Федеральным центром экспертизы в сфере безопасности и развития искусственного интеллекта имени Д. А. Поспелова (далее — Центр) по итогам работы над экспертным заключением ЭЗ-2026/001

от 6 августа 2026 года по проекту нормативного правового акта о маркировке синтезированного контента. Заключение подготовлено по инициативе Центра в порядке, установленном Положением о порядке проведения экспертизы. Основные выводы заключения изложены в разделах 6–8 записки; сведения о заключении приведены в реестре экспертных заключений.

1.3. Поводом для отдельной публикации стало принятие Федерального закона от 26 июля 2026 года № 243-ФЗ «О поддержке развития технологий искусственного интеллекта в Российской Федерации», статья 9 которого впервые закрепила на уровне федерального закона правило о маркировке информационных материалов, созданных с применением больших фундаментальных моделей искусственного интеллекта. Статья вступает в силу с 1 марта 2027 года. До этой даты сохраняется возможность уточнить ее содержание и подготовить подзаконные акты.

1.4. Записка предназначена для специалистов, участвующих в подготовке законопроектов и подзаконных актов, а также для операторов сервисов генерации контента, владельцев платформ и редакций средств массовой информации. Иностранные акты рассмотрены по официальным публикациям; сведения о законодательстве приведены по состоянию на 15 сентября 2026 года.

2. Основные понятия

2.1. Синтезированный контент — текст, изображение, аудио- или видеозапись, созданные системой искусственного интеллекта либо измененные ею так, что существенно изменились их содержание или смысл. Обработка, не меняющая содержания (кадрирование, шумоподавление, цветокоррекция, исправление орфографии, перевод с сохранением смысла), к синтезу не относится.

2.2. Реалистичный синтезированный материал — синтезированное изображение, аудио- или видеозапись, которые воспроизводят внешность, голос или поведение существующего человека либо изображают существующие объекты, места или события и способны быть ошибочно восприняты как подлинные. В актах Европейского союза для этого используется понятие «дипфейк» (пункт 60 статьи 3 Регламента (ЕС) 2024/1689).

2.3. Видимая маркировка — обозначение, которое воспринимается человеком без технических средств: надпись или значок на изображении, титр или знак в видеозаписи, звуковое или голосовое сообщение в аудиозаписи, текстовая пометка рядом с материалом.

2.4. Машиночитаемая маркировка — сведения о синтетическом происхождении материала, записанные в файл в форме, пригодной для автоматической проверки. Различаются два основных способа:

- метаданные о происхождении — сведения, записанные в служебную часть файла: признак синтеза, наименование сервиса и модели, дата создания, идентификатор материала. Для их записи применяются открытые спецификации, в том числе спецификация Content Credentials Коалиции по подтверждению происхождения и подлинности контента (C2PA) и международный стандарт ISO/IEC 21617-1:2025 «Информационные технологии. JPEG Trust. Часть 1. Базовые положения». Такие спецификации позволяют заверить сведения электронной подписью и проследить цепочку изменений;
- цифровой водяной знак — сигнал, встроенный в само содержание (в значения пикселей, спектр звука, распределение слов), незаметный для человека и распознаваемый специальной программой.

2.5. Средства распознавания — программы, которые по самому материалу оценивают вероятность его синтетического происхождения без опоры на маркировку. Они дают вероятностный результат и могут использоваться для проверки, но не заменяют маркировку.

2.6. Участники цепочки распространения: разработчик модели — лицо, создающее и обучающее модель; оператор сервиса — лицо, предоставляющее пользователям возможность применять модель для создания контента (в Федеральном законе № 243-ФЗ — «лицо, предоставляющее возможность ее применения»); пользователь — лицо, создающее материал с помощью сервиса; распространитель — владелец платформы, на которой материал размещается и становится доступен третьим лицам.

3. Способы маркировки и их надежность

3.1. Цель маркировки — сообщить получателю, что материал создан или изменен системой искусственного интеллекта. Маркировка относится к происхождению материала и не оценивает достоверность его содержания: синтезированное изображение может точно иллюстрировать реальный факт, а немаркированная подлинная фотография — вводить в заблуждение подписью.

3.2. Видимая маркировка понятна любому получателю и не требует технических средств. Ее недостатки — она удаляется кадрированием или повторной съемкой экрана, мешает восприятию творческих произведений, а при массовом применении теряет различительную силу. Для текста видимая пометка возможна только рядом с материалом и утрачивается при копировании.

3.3. Метаданные о происхождении содержат подробные и проверяемые сведения и позволяют автоматизировать обработку на платформах. Их основной недостаток — хрупкость: многие платформы и программы при загрузке, сжатии или конвертации файла удаляют служебные данные. Поэтому метаданные действуют только при условии, что распространители обязаны их сохранять.

3.4. Цифровые водяные знаки устойчивее к сжатию и конвертации, поскольку встроены в содержание. Вместе с тем они могут быть ослаблены целенаправленной обработкой, а распознаются, как правило, только программой того, кто их встроил. Для текста водяные знаки ненадежны: перефразирование, перевод или правка человеком их разрушают.

3.5. Ни один из способов не обеспечивает полной надежности. Устойчивый результат дает сочетание: машиночитаемая маркировка (метаданные и водяной знак) наносится оператором сервиса автоматически при создании каждого материала, а видимое обозначение добавляется в случаях, когда материал способен ввести получателя в заблуждение относительно реальных лиц и событий. Именно такое сочетание закреплено в актах Европейского союза и Китайской Народной Республики, рассмотренных в разделе 4.

3.6. Маркировка не препятствует созданию синтезированного контента лицами, которые используют сервисы без маркировки или собственные модели. Поэтому ее назначение — сделать маркированный контент массовой нормой и создать у получателя и платформ опорную точку для проверки, а не исключить немаркированный синтез полностью.

4. Иностранные подходы

Европейский союз

4.1. Регламент (ЕС) 2024/1689 Европейского парламента и Совета от 13 июня 2024 года о гармонизированных правилах в отношении искусственного интеллекта (опубликован в Официальном журнале Европейского союза 12 июля 2024 года) содержит обязанности по прозрачности в статье 50. Статья применяется с 2 августа 2026 года (статья 113 Регламента).

4.2. Часть 2 статьи 50 обязывает поставщиков систем искусственного интеллекта, в том числе систем общего назначения, создающих синтетические аудио-, изображения, видео или текст, обеспечить, чтобы результаты были маркированы в машиночитаемом формате и распознаваемы как созданные или измененные искусственно. Технические решения должны быть эффективными, совместимыми, устойчивыми и надежными в той мере, в какой это технически осуществимо. Обязанность не применяется к системам, выполняющим вспомогательную функцию стандартного редактирования или не изменяющим существенно исходные данные и их смысл.

4.3. Часть 4 статьи 50 обязывает лиц, применяющих систему (эксплуатантов), раскрывать, что созданные ими дипфейки созданы или изменены искусственно. Для явно художественных, творческих, сатирических или вымышленных произведений раскрытие ограничивается формой, не мешающей восприятию произведения. Текст, публикуемый для информирования общественности по вопросам общественного значения, также подлежит раскрытию, если он не прошел проверку человеком или редакционный контроль при наличии лица, несущего редакционную ответственность. Часть 5 требует, чтобы сведения были ясными и различимыми и предоставлялись не позднее первого восприятия материала.

4.4. Нарушение обязанностей по статье 50 влечет штраф до 15 млн евро или до 3 % общего мирового годового оборота за предыдущий финансовый год, в зависимости от того, какая сумма выше (пункт «g» части 4 статьи 99).

4.5. Регламент (ЕС) 2026/1744 Европейского парламента и Совета от 8 июля 2026 года (опубликован 24 июля 2026 года, вступил в силу 27 июля 2026 года) дополнил статью 111 Регламента (ЕС) 2024/1689 частью 4: поставщики систем, размещенных на рынке до 2 августа 2026 года, обязаны выполнить требования части 2 статьи 50 до 2 декабря 2026 года. Тем же актом в статью 5 включены запреты систем, создающих без согласия лица реалистичные изображения его интимного характера, а также материалы сексуального насилия над детьми; запреты применяются с 2 декабря 2026 года.

4.6. Европейская комиссия 10 июня 2026 года опубликовала Кодекс практики по маркировке и обозначению контента, созданного искусственным интеллектом. Кодекс носит добровольный характер и описывает практические меры выполнения частей 2 и 4 статьи 50: для поставщиков — машиночитаемую маркировку и распознавание, для эксплуатантов — обозначение дипфейков и текстов по вопросам общественного значения. Порядок оценки достаточности таких кодексов установлен частью 7 статьи 50 в редакции Регламента (ЕС) 2026/1744.

4.7. Для очень крупных онлайн-платформ и поисковых систем действует также пункт «k» части 1 статьи 35 Регламента (ЕС) 2022/2065 от 19 октября 2022 года о едином рынке цифровых услуг: в числе мер снижения рисков предусмотрено выделение созданных или измененных изображений, аудио- и видеозаписей, правдоподобно воспроизводящих существующих лиц, объекты или события, заметной маркировкой и предоставление пользователям простого способа сообщить о таком контенте.

Китайская Народная Республика

4.8. Положения об управлении технологиями глубокого синтеза в информационных интернет-услугах (приказ № 12 Государственной канцелярии по делам интернета, Министерства промышленности и информатизации и Министерства общественной безопасности от 25 ноября 2022 года, применя-

ются с 10 января 2023 года) обязали поставщиков услуг глубокого синтеза добавлять в созданный контент технические метки (статья 16), а для услуг, способных ввести общество в заблуждение, — заметные обозначения (статья 17).

4.9. Меры по маркировке контента, созданного и синтезированного искусственным интеллектом, утверждены совместно Государственной канцелярией по делам интернета, Министерством промышленности и информатизации, Министерством общественной безопасности и Государственным управлением радио и телевидения 7 марта 2025 года (документ № 2 2025 года) и применяются с 1 сентября 2025 года. Одновременно применяется обязательный национальный стандарт GB 45438-2025 «Технологии кибербезопасности. Метод маркировки контента, созданного и синтезированного искусственным интеллектом».

4.10. Меры различают явную маркировку, заметную пользователю, и неявную, добавляемую в данные файла. Поставщик услуги обязан размещать явную маркировку в тексте, аудио, изображениях, видео и виртуальных сценах в установленных местах, а при скачивании или экспорте сохранять ее в файле; неявная маркировка в метаданных содержит признак синтеза, наименование или код поставщика и номер материала. Платформы распространения проверяют метаданные и, в зависимости от результата, сообщают, что материал создан искусственным интеллектом, может быть таковым или предположительно является таковым; они же предоставляют пользователям средства маркировки. Пользователь, публикующий синтезированный контент, обязан об этом заявить. Злонамеренное удаление, изменение, подделка и сокрытие маркировки запрещены.

4.11. Предусмотрено исключение: по запросу пользователя поставщик вправе выдать материал без явной маркировки, если пользовательское соглашение закрепляет обязанности пользователя по маркировке и его ответственность; сведения о таких выдачах хранятся не менее шести месяцев.

Другие юрисдикции

4.12. Республика Корея. Рамочный закон о развитии искусственного интеллекта и создании основ доверия вступил в силу 22 января 2026 года. Положения о прозрачности (статья 31) обязывают заранее уведомлять пользователей о применении генеративного искусственного интеллекта, обозначать результаты его работы и ясно сообщать о синтетическом характере звука, изображений и видео, трудно отличимых от реальных; для художественных произведений допускается обозначение, не мешающее их восприятию. Уполномоченное министерство объявило о периоде не менее одного года, в течение которого административные штрафы не применяются.

4.13. Индия. Изменения в Правила в сфере информационных технологий о руководящих принципах для посредников и кодексе этики цифровых медиа, утвержденные 10 февраля 2026 года и применяемые с 20 февраля

2026 года, ввели понятие синтетически созданной информации. Такая информация подлежит заметной маркировке, а крупные социальные сети обязаны получать от пользователей заявление о синтетическом характере материала до публикации и проверять его техническими средствами.

4.14. США, штат Калифорния. Закон о прозрачности искусственного интеллекта (законопроект SB 942 2024 года с изменениями, внесенными законопроектом AB 853 2025 года) с 2 августа 2026 года обязывает поставщиков генеративных систем с аудиторией более одного миллиона пользователей в месяц встраивать в изображения, видео и аудио скрытые сведения о происхождении, предоставлять пользователю возможность добавить видимую пометку и бесплатно предоставлять средство проверки. Текст требованиями не охватывается. Нарушение влечет гражданский штраф 5 000 долларов США за каждое нарушение, каждый день нарушения считается отдельным нарушением. Обязанности крупных онлайн-платформ применяются с 1 января 2027 года, производителей устройств съемки — с 1 января 2028 года.

Таблица 1. Обязанности по рассмотренным актам

Акт	Применяется с	Обязанные лица	Способ маркировки
Регламент (ЕС) 2024/1689, статья 50	2 августа 2026 года; для систем, размещенных ранее, — 2 декабря 2026 года	Поставщик системы; эксплуатант — в отношении дипфейков и текстов по вопросам общественного значения	Машиночитаемая маркировка всех результатов; видимое раскрытие дипфейков
Меры КНР по маркировке синтезированного контента, стандарт GB 45438-2025	1 сентября 2025 года	Поставщик услуги, платформа распространения, магазин приложений, пользователь	Явная и неявная маркировка; проверка и обозначение на платформах
Рамочный закон Республики Корея	22 января 2026 года	Оператор генеративной системы	Обозначение результатов; уведомление пользователя
Правила Индии о посредниках в редакции 2026 года	20 февраля 2026 года	Посредники, крупные социальные сети, пользователи	Заметная маркировка; заявление пользователя с проверкой
Закон Калифорнии о прозрачности искусственного интеллекта	2 августа 2026 года	Поставщик генеративной системы; с 2027 года — крупные платформы	Скрытые сведения о происхождении; видимая пометка по выбору пользователя; средство проверки

4.15. Общие черты рассмотренных актов: основная обязанность возложена на лицо, которое технически создает материал, — поставщика системы или оператора сервиса; машиночитаемая маркировка требуется для всех результатов, видимое обозначение — для материалов, способных ввести в заблуждение; для творческих произведений допускается щадящая форма обо-

значения; обязанности вводятся с переходным периодом и сопровождаются техническими стандартами или кодексами практики. Различия касаются текста (в Европейском союзе и Китайской Народной Республике охвачен, в Калифорнии нет) и роли платформ (в Китайской Народной Республике и Индии платформы проверяют маркировку, в Европейском союзе это обязанность только очень крупных платформ).

5. Положение в Российской Федерации

5.1. Федеральный закон от 26 июля 2026 года № 243-ФЗ «О поддержке развития технологий искусственного интеллекта в Российской Федерации» (принят Государственной Думой 8 июля 2026 года, одобрен Советом Федерации 17 июля 2026 года, официально опубликован 26 июля 2026 года) вступил в силу с 1 сентября 2026 года, за исключением отдельных положений. Статьи 8–10, в том числе статья 9 о маркировке, вступают в силу с 1 марта 2027 года (часть 2 статьи 13).

5.2. Часть 1 статьи 9 предусматривает, что лицу, применяющему большую фундаментальную модель искусственного интеллекта для создания информационного материала в аудио- и (или) визуальной форме, обеспечивается возможность размещения информационного предупреждения о применении технологий искусственного интеллекта. Формат, содержание и порядок размещения предупреждения устанавливаются соглашением между этим лицом и лицом, предоставляющим возможность применения модели (часть 2).

5.3. Часть 3 статьи 9 обязывает владельцев сайтов, информационных систем и программ, используемых для распространения информации посредством персональных страниц, с суточной аудиторией более 500 тысяч пользователей, находящихся на территории Российской Федерации, обеспечивать пользователям возможность размещать предупреждение о применении больших фундаментальных моделей. Признаки таких ресурсов воспроизводят признаки социальной сети по статье 10.6 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

5.4. Статья 11 Федерального закона № 243-ФЗ устанавливает, что за нарушение закона участники отношений несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации; специальный состав правонарушения для нарушений статьи 9 не установлен.

5.5. Анализ статьи 9 позволяет выделить следующие особенности, существенные для правоприменения:

а) статья устанавливает возможность маркировки, а не обязанность: решение о размещении предупреждения принимает пользователь;

б) сфера применения ограничена большими фундаментальными моделями, то есть моделями с числом параметров не менее 1 миллиарда, применяемыми для большого количества различных задач (пункт 2 статьи 3). Реалистичные изображения и голоса могут создаваться и специализированными моделями меньшего размера, которые статьей не охватываются;

в) статья распространяется только на аудио- и визуальные материалы; текст не охвачен;

г) формат предупреждения определяется соглашением сторон, поэтому у разных сервисов он будет различным, а машиночитаемая маркировка, пригодная для автоматической проверки на платформах, не предусмотрена;

д) для платформ установлена обязанность предоставить пользователям возможность размещать предупреждение, но не обязанность сохранять и отображать маркировку, нанесенную сервисом генерации;

е) запрета на удаление или подделку маркировки и специальной ответственности нет.

5.6. Таким образом, статья 9 закладывает добровольную модель маркировки с участием крупных платформ. Она не исключает дальнейшего развития регулирования: в Государственную Думу вносились законодательные инициативы, предусматривающие обязательную маркировку синтезированных материалов лицами, предоставляющими возможность применения моделей, с установлением формата маркировки Правительством Российской Федерации.

5.7. Иные отношения, связанные с синтезированным контентом, регулируются общими нормами: законодательством об информации (в части распространения недостоверной информации и обязанностей владельцев социальных сетей), о рекламе (в части недопустимости недостоверной и вводящей в заблуждение рекламы), о персональных данных (в части обработки изображения и голоса человека как биометрических персональных данных), а также гражданским законодательством об охране изображения гражданина и об интеллектуальных правах. Эти нормы применяются к последствиям распространения материала и не устанавливают требований к его обозначению.

6. Вопросы, требующие решения законодателя

6.1. При построении обязательной маркировки законодателю предстоит определить шесть параметров: на кого возлагается обязанность, что маркируется, каким способом, какие действуют исключения, какая предусматривается ответственность и в какие сроки вводятся требования. Варианты по каждому параметру, их преимущества и ограничения приведены в таблицах 2–7.

Таблица 2. Лицо, на которое возлагается обязанность

Вариант	Преимущества	Ограничения
Разработчик модели	Может встроить водяной знак на уровне модели; круг лиц узкий и известный	Не контролирует применение модели третьими лицами, в том числе открытых моделей, развернутых самостоятельно
Оператор сервиса генерации	Создает каждый материал и может автоматически нанести машиночитаемую маркировку; уже участвует в маркировке по статье 9 действующего закона	Не контролирует дальнейшую обработку и распространение материала
Пользователь	Знает назначение материала и контекст публикации	Исполнение не поддается проверке; круг обязанных лиц неограничен
Распространитель (платформа)	Охватывает момент, когда материал становится доступен обществу	Не знает происхождения материала без машиночитаемой маркировки; распознавание по содержанию вероятностно

Таблица 3. Маркируемый контент

Вариант	Преимущества	Ограничения
Весь синтезированный контент, включая текст	Единое правило без оценочных критериев	Для текста отсутствуют надежные технические средства; массовая маркировка теряет различительную силу
Аудио-, изображения и видео	Соответствует технически исполнимым способам и действующей статье 9	Не охватывает синтезированные тексты, распространяемые как сообщения о событиях
Только реалистичные материалы о существующих лицах и событиях	Направлено на наиболее опасные случаи	Требует оценки каждого материала; затрудняет автоматическое применение

Таблица 4. Способ маркировки

Вариант	Преимущества	Ограничения
Только видимая маркировка	Понятна получателю без технических средств	Легко удаляется; мешает творческому использованию; не поддается автоматической проверке
Только машиночитаемая маркировка	Не влияет на восприятие; позволяет автоматизировать проверку	Получатель не видит ее без поддержки со стороны платформы; метаданные теряются при обработке

Вариант	Преимущества	Ограничения
Машиночитаемая для всех материалов и видимая для реалистичных	Сочетает проверяемость и информирование получателя; соответствует подходам ЕС и КНР	Требует технических требований и обязанности платформ сохранять маркировку

Таблица 5. Исключения

Вариант	Преимущества	Ограничения
Без исключений	Простота применения	Избыточная нагрузка на обычную обработку изображений и текста; конфликт с творческим использованием
Закрытый перечень исключений в законе	Правовая определенность	Не учитывает новые сценарии применения
Общий критерий существенного изменения содержания с перечнем, уточняемым Правительством	Гибкость при сохранении законодательной основы	Требует подзаконного акта и разъяснений

Таблица 6. Ответственность

Вариант	Преимущества	Ограничения
Общая отсылка к законодательству, как в статье 11 действующего закона	Не требует изменения других законов	Специального состава нет, норма фактически не обеспечена принуждением
Административная ответственность операторов и платформ	Обеспечивает исполнение на уровне сервисов, где маркировка технически применяется	Требует определения составов и размеров санкций соразмерно сходным составам
Ответственность за умышленное удаление или подделку маркировки	Направлена на недобросовестное поведение, а не на ошибки	Умысел трудно доказать без журналов операций

Таблица 7. Сроки введения требований

Вариант	Преимущества	Ограничения
С 1 марта 2027 года, одновременно со статьей 9	Единая дата для всех положений о маркировке	Недостаточно времени для разработки технических требований и доработки сервисов
Через 12 месяцев после утверждения технических требований	Срок привязан к готовности требований, а не к календарной дате	Дата вступления в силу зависит от сроков подготовки подзаконного акта
Поэтапно: операторы сервисов, затем крупные платформы	Соответствует последовательности технической цепочки; применяется в Калифорнии	Сложнее для контроля в переходный период

7. Позиция Центра

7.1. Центр считает, что обязанность маркировать синтезированный контент должна лежать на операторе сервиса генерации, который автоматически наносит машиночитаемую маркировку на каждое созданное им изображение, аудио- и видеозапись, а крупные платформы должны быть обязаны эту маркировку сохранять и показывать получателю. Добровольное предупреждение со стороны пользователя, предусмотренное статьей 9 Федерального закона № 243-ФЗ, целесообразно сохранить как дополнительную меру, но оно не может быть основой системы маркировки.

7.2. Видимое обозначение следует требовать для реалистичных синтезированных материалов, воспроизводящих существующих лиц, объекты и события. Обязанность разместить его возлагается на того, кто распространяет такой материал, а платформа предоставляет средства для размещения обозначения и отображает его на основании машиночитаемой маркировки.

7.3. Требования к маркировке целесообразно распространить на все системы искусственного интеллекта, создающие изображения, аудио- и видеозаписи, независимо от размера модели. Ограничение статьи 9 большими фундаментальными моделями оставляет вне регулирования специализированные модели синтеза лица и голоса.

7.4. Обязательную маркировку текста Центр считает преждевременной: надежных средств ее сохранения не существует. Для текста достаточно правила об информировании пользователя при взаимодействии с системой искусственного интеллекта и обязанности обозначать автоматически созданные публикации по вопросам общественного значения, распространяемые без редакционного контроля.

7.5. Формат машиночитаемой маркировки должен быть единым и устанавливаться Правительством Российской Федерации или национальным стандартом, а не соглашением сторон. Требования следует строить с учетом открытых международных спецификаций метаданных о происхождении, чтобы маркировка российских сервисов распознавалась распространенными программами и платформами.

7.6. Маркировку необходимо дополнить запретом умышленного удаления, изменения и подделки маркировки и предоставления средств для этого, а ответственность сосредоточить на операторах сервисов и крупных платформах. Ответственность пользователей целесообразно ограничить умышленным удалением маркировки и распространением реалистичных материалов о существующих лицах без обозначения.

7.7. Требования следует вводить с переходным периодом не менее 12 месяцев после утверждения технических требований и поэтапно: сначала для операторов сервисов генерации, затем для крупных платформ.

8. Рекомендации

8.1. Законодателю — до 1 марта 2027 года рассмотреть изменение статьи 9 Федерального закона № 243-ФЗ: заменить возможность маркировки обязанностью оператора сервиса наносить машиночитаемую маркировку, распространить статью на все системы искусственного интеллекта, создающие аудио- и визуальные материалы, дополнить обязанностью платформ сохранять и отображать маркировку и запретом ее умышленного удаления. Варианты формулировок приведены в приложении.

8.2. Законодателю — при установлении ответственности предусмотреть административные составы для операторов сервисов и крупных платформ, соразмерные составам за нарушение иных обязанностей владельцев информационных ресурсов, и отдельный состав умышленного удаления или подделки маркировки.

8.3. Правительству Российской Федерации — утвердить требования к формату, содержанию и способу нанесения маркировки, включая состав машиночитаемых сведений (признак синтеза, наименование оператора, дата создания, идентификатор материала), требования к видимому обозначению для разных видов контента и порядок отображения маркировки на платформах.

8.4. Органам по стандартизации — разработать национальный стандарт на метаданные о происхождении цифрового контента и методы их проверки с учетом открытых международных спецификаций.

8.5. Федеральному органу исполнительной власти в сфере информационных технологий — подготовить разъяснения о критерии существенного изменения содержания и перечень обработки, не относящейся к синтезу, с примерами для изображений, аудио и видео.

8.6. Операторам сервисов генерации и владельцам платформ — до вступления требований в силу внедрить запись метаданных о происхождении и их сохранение при загрузке файлов, обеспечить хранение журналов выдачи материалов и предоставить пользователям средства размещения видимого обозначения.

8.7. Редакциям средств массовой информации — закрепить в редакционных правилах порядок обозначения синтезированных иллюстраций и проверки поступающих материалов на наличие маркировки.

8.8. Центр продолжит мониторинг применения статьи 9 Федерального закона № 243-ФЗ и иностранных требований, в том числе выполнения части 2 статьи 50 Регламента (ЕС) 2024/1689 после 2 декабря 2026 года, и отразит его результаты в ежеквартальных обзорах регулирования.

Приложение. Варианты нормативных формулировок

П.1. Ниже приведены формулировки ключевых положений в двух-трех вариантах. Вариант 1 в каждом пункте наиболее близок к действующей редакции статьи 9 Федерального закона № 243-ФЗ, последний вариант соответствует позиции Центра, изложенной в разделе 7. Формулировки предназначены для использования при подготовке изменений в статью 9 и могут быть объединены в одну статью.

Понятие синтезированного материала

П.2. Вариант 1: «синтезированный информационный материал — информационный материал в аудио- и (или) визуальной форме, созданный или измененный с применением большой фундаментальной модели искусственного интеллекта».

П.3. Вариант 2: «синтезированный информационный материал — информационный материал в аудио- и (или) визуальной форме, созданный с применением технологий искусственного интеллекта либо измененный с их применением таким образом, что существенно изменены его содержание или смысл. Не является синтезированным информационный материал, измененный с применением технологий искусственного интеллекта исключительно в целях технической обработки, не изменяющей его содержания и смысла, перечень видов которой устанавливается Правительством Российской Федерации».

П.4. Вариант 3 (дополнение к варианту 2): «реалистичный синтезированный информационный материал — синтезированный информационный материал, воспроизводящий внешность, голос или действия существующего физического лица либо изображающий существующие объекты, места или события и способный быть воспринятым как подлинный».

Обязанность маркировки

П.5. Вариант 1: «Лицо, предоставляющее возможность применения большой фундаментальной модели искусственного интеллекта, обязано обеспечить лицу, применяющему такую модель, возможность размещения информационного предупреждения о применении технологий искусственного интеллекта в создаваемом информационном материале».

П.6. Вариант 2: «Лицо, предоставляющее возможность применения технологий искусственного интеллекта для создания информационных материалов в аудио- и (или) визуальной форме, обязано обеспечить включение в каждый созданный с их применением синтезированный информационный материал машиночитаемой маркировки».

П.7. Вариант 3 (дополнение к варианту 2): «Лицо, распространяющее реалистичный синтезированный информационный материал, обязано сопроводить его видимым обозначением о применении технологий искусственного

интеллекта, за исключением случаев, когда такое обозначение уже содержится в материале».

Способ маркировки

П.8. Вариант 1: «Формат, содержание и порядок размещения информационного предупреждения устанавливаются соглашением между лицом, применяющим модель, и лицом, предоставляющим возможность ее применения» (действующая часть 2 статьи 9).

П.9. Вариант 2: «Требования к формату, содержанию и способу нанесения машиночитаемой маркировки и видимого обозначения, в том числе для отдельных видов информационных материалов, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Машиночитаемая маркировка должна содержать сведения о синтетическом характере материала, о лице, предоставившем возможность применения технологий искусственного интеллекта, о дате создания материала и его идентификаторе».

П.10. Вариант 3 (дополнение к варианту 2): «Требования, указанные в настоящей части, устанавливаются с учетом национальных и международных стандартов в области подтверждения происхождения цифрового контента и должны обеспечивать возможность автоматической проверки маркировки».

Обязанности распространителей

П.11. Вариант 1: действующая часть 3 статьи 9 (обязанность владельцев ресурсов с суточной аудиторией более 500 тысяч пользователей обеспечивать возможность размещения предупреждения).

П.12. Вариант 2 (дополнение к варианту 1): «Владелец информационного ресурса, указанный в части 3 настоящей статьи, обязан при размещении пользователями информационных материалов сохранять содержащуюся в них машиночитаемую маркировку и при ее наличии отображать пользователям сведения о применении технологий искусственного интеллекта в порядке, установленном Правительством Российской Федерации».

П.13. Вариант 3 (дополнение к варианту 2): «Владелец информационного ресурса, указанный в части 3 настоящей статьи, обязан предоставлять пользователям возможность сообщить о размещенном без обозначения реалистичном синтезированном информационном материале и рассматривать такие сообщения».

Исключения

П.14. Вариант 1: «Требования настоящей статьи не распространяются на информационные материалы, созданные для личных, семейных и иных нужд, не связанных с распространением информации неограниченному кругу лиц».

П.15. Вариант 2 (дополнение к варианту 1): «В отношении произведений литературы, искусства, а также произведений сатирического или вымышленного характера, если такой характер очевиден из контекста, видимое обозначение размещается в форме, не препятствующей восприятию произведения, в том числе в титрах или сопроводительных сведениях».

П.16. Вариант 3: «Лицо, предоставляющее возможность применения технологий искусственного интеллекта, вправе по заявлению пользователя предоставить синтезированный информационный материал без видимого обозначения при сохранении машиночитаемой маркировки, если пользовательским соглашением определены обязанности пользователя по обозначению материала при его распространении. Сведения о таких материалах хранятся не менее шести месяцев».

Запрет удаления маркировки и ответственность

П.17. Вариант 1: «За нарушение требований настоящей статьи лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации» (соответствует действующей статье 11).

П.18. Вариант 2: «Не допускаются умышленные удаление, изменение, подделка и сокрытие маркировки и обозначения синтезированного информационного материала, а также предоставление программных и технических средств, предназначенных для совершения таких действий».

П.19. Вариант 3 (для Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в дополнение к варианту 2): «Неисполнение лицом, предоставляющим возможность применения технологий искусственного интеллекта, или владельцем информационного ресурса обязанностей по маркировке синтезированных информационных материалов, по сохранению и отображению маркировки, а равно умышленное удаление или подделка маркировки влечет наложение административного штрафа». Размеры штрафов определяются соразмерно составам за неисполнение иных обязанностей владельцев информационных ресурсов.

Переходные положения

П.20. Вариант 1: «Положения статьи 9 настоящего Федерального закона (в редакции настоящего Федерального закона) вступают в силу с 1 марта 2027 года».

П.21. Вариант 2: «Обязанности, предусмотренные частями 2–4 статьи 9 настоящего Федерального закона (в редакции настоящего Федерального закона), применяются по истечении двенадцати месяцев со дня вступления в силу требований, утвержденных Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 5 указанной статьи».

П.22. Вариант 3: «Обязанности лиц, предоставляющих возможность применения технологий искусственного интеллекта, применяются по истечении двенадцати месяцев, а обязанности владельцев информационных ресурсов — по истечении восемнадцати месяцев со дня вступления в силу требований, утвержденных Правительством Российской Федерации».

Источники

Регламент (ЕС) 2024/1689 Европейского парламента и Совета от 13 июня 2024 года; Регламент (ЕС) 2026/1744 Европейского парламента и Совета от 8 июля 2026 года; Регламент (ЕС) 2022/2065 Европейского парламента и Совета от 19 октября 2022 года — по текстам Официального журнала Европейского союза. Кодекс практики по маркировке и обозначению контента, созданного искусственным интеллектом, — по публикации Европейской комиссии от 10 июня 2026 года. Положения об управлении технологиями глубокого синтеза в информационных интернет-услугах и Меры по маркировке контента, созданного и синтезированного искусственным интеллектом, — по публикациям Государственной канцелярии по делам интернета Китайской Народной Республики. Федеральный закон от 26 июля 2026 года № 243-ФЗ — по официальной публикации на Официальном интернет-портале правовой информации. Сведения о законодательстве Республики Корея, Индии и штата Калифорния — по официальным текстам и опубликованным правовым обзорам.

Порядок цитирования

При использовании материалов записки ссылка на Центр обязательна; ссылаться рекомендуется на номер записки и номер пункта. Рекомендуемая форма ссылки:

> Федеральный центр экспертизы в сфере безопасности и развития искусственного интеллекта имени Д. А. Поспелова. О подходах к маркировке контента, созданного с применением искусственного интеллекта: аналитическая записка № АЗ-2026/01 от 18 сентября 2026 года. Первая редакция. URL: https://pospelov.center/publications/labeling-note.html